

**Samodzielny Publiczny Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach
„Moja Przychodnia” ul. PCK 1, 40-057 Katowice**

SPZLA/DZP/RJ/ 326-330/ 2012

Katowice, dnia 06.09.2012 roku.

**Wszyscy zainteresowani
udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego trybie przetarg nieograniczony na dostawę zestawów do biopsji, szwów chirurgicznych i innych materiałów i wyrobów medycznych dla SPZLA w Katowicach - Sprawa PN/20/D/2012

Numer ogłoszenia: 324810 - 2012; data zamieszczenia: 31.08.2012

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z dnia 25.06.2010, Nr 113, poz. 759), przekazujemy Państwu treść pytań, jakie zostały złożone w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 1. Treść: Czy Zamawiający zawrze we wzorze umowy przybliżony harmonogram ilościowy dostaw ? **Uzasadnienie do pytania 1:** Pytanie zasadne jest ze względu na to, że Wykonawca musi wkalkulować w cenę materiału koszty dostawy.

Odpowiedź: Zamawiający nie może przedstawić harmonogramu ilościowego dostaw, ponieważ będą one uzależnione od okoliczności, których Zamawiający na dzień rozpoczęcia postępowania nie jest w stanie przewidzieć np. wysokość kontaktu na świadczenia medyczne na okres następny.

Pytanie 2. Treść: Czy Zamawiający w **Pakiecie nr 3 poz. 33** dopuści gąbki pakowane po 10 szt. z odpowiednim przeliczeniem wymaganych ilości ? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 3. Treść: Czy Zamawiający w **Pakiecie nr 3 poz. 31** dopuści gąbki pakowane po 32 szt. z odpowiednim przeliczeniem wymaganych ilości ? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: Nie

Pytanie 4. Treść: Czy Zamawiający w **Pakiecie nr 3 poz. 31** dopuści gąbki blister a'8szt. z odpowiednim przeliczeniem wymaganych ilości ? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 5 Treść: Czy Zamawiający zgodnie z **art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych chcąc zachować zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji** wydzieli z **Pakietu nr 3 poz. 31, 32 oraz 33** i utworzy z nich odrębny pakiet lub dopuści możliwości składania

ofert na pozycje ? **Uzasadnienie do pytania nr 5:** Jak można zauważyć w Komentarzu „Prawo Zamówień Publicznych“: Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. Warto również nadmienić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV). W tej kwestii wypowiedział się również Urząd Zamówień Publicznych wydając 17 maja 2011 opinię prawną. I tak: „Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie, z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Narusza zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia np. grupowanie leków w pakiety, w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców leków nie związanych umowami z jedynym producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 2003 r.)” **Wydzielenie tych pozycji do odrębnego pakietu lub dopuszczenie możliwości składania ofert na pozycje spowoduje zwiększenie konkurencyjności cenowej.**

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował Załącznik nr 1 do siwz wydzielając z Pakietu 3 pozycje nr 31, 32,33 i tworząc z w/w pozycji dodatkowy Pakiet 3 A. Dopuszcza się tym samym składanie ofert na każdy z Pakietów tj. Pakiet 3 i Pakiet 3 A.

Pytanie 6.Treść: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na **modyfikację §5 ust. 2** wzoru umowy w następujący sposób na: “Wykonawcy nie przysługuje żadne odszkodowanie, jeżeli Zamawiający nie zakupi 20% przedmiotu zamówienia w okresie obowiązywania umowy. “?

Uzasadnienie do pytania 6: Opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać w szczególności zakres zamówienia. Innymi słowy powinien on określać „ilość zamówienia” (por. wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1329/08). Precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym umożliwia, bowiem wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, bez narażania się na ewentualne straty. Odrębną kwestią jest to, że Zamawiający tylko wskutek prawidłowego przedmiotu zamówienia będzie mógł prawidłowo oszacować wartość zamówienia` z należytą starannością. Wskazać należy, że przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nie daje podstaw do

odstąpienia przez Zamawiającego od precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia z podaniem jego ilości/wielkości, nawet w przypadku, gdy jego zapotrzebowanie jest trudno przewidywalne. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowane w wyroku z dnia 24 kwietnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 458/09, KIO/UZP 460/09), zgodnie, z którym „*przepis art. 29 ust. 1 ustawy nie daje podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zapotrzebowanie Zamawiającego jest trudno -przewidywalne. Sam fakt, że w dacie wszczęcia postępowania Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów leczniczych, nie może prowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji*”. Stosownie do postanowienia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiot zamówienia należy opisać w sposób wyczerpujący (art. 29 ust.1 *in principio* ustawy Pzp), co implikuje, iż z opisu musi wynikać **dokładny zakres zamówienia i warunki jego realizacji**. Tym samym, Zamawiający nie może zastrzec sobie prawa arbitralnego ukształtowania zakresu zamówienia po jego udzieleniu, a postanowienia w tym zakresie należy uznać za nieskuteczne. Powyższe znajduje także potwierdzenie na gruncie judykatury. Niedopuszczalne jest, zatem zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości ograniczenia zakresu umowy oraz prawa wyłączenia z zakresu umowy części dostaw, gdyż takie postanowienia specyfikacji (w tym projektu umowy) sprowadzają się praktycznie do przyznania sobie przez Zamawiającego nieograniczonego prawa do zmiany zakresu przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji, co stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp, a w szczególności z art. 29 tejże ustawy (arg. z wyroku Zespołu Arbitrów z 25 stycznia 2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-79/05). Ponadto, jak zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie (orzeczenie SO dla Warszawy – Pragi z 23 listopada 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05), niedopuszczalne jest uzależnienie możliwości zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy w części dotyczącej ilości od potrzeby Zamawiającego i odpowiednio od kontraktu zawartego z NFZ lub wskazań medycznych, gdyż jest to sformułowanie tak ogólne, że nie stanowi w istocie żadnego realnego ograniczenia.

W konsekwencji, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie

poddana uznaniu Zamawiającego. Wyszczególnione w ten sposób części wchodzą w zakres tego samego zamówienia, są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznie wartości szacunkowej zamówienia, na które Zamawiający przewidział określone środki finansowe (por. art. 34 ust. 5 ustawy Pzp, który określa tzw. „prawo opcji“). W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że **niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia.**

„Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasada równości stron umowy”.

Należy mieć przy tym na uwadze treść art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy powinien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Podkreślenia wymaga również fakt, że również zgodnie z dominującym poglądem doktryny **Zamawiający może zastrzec w umowie, że wielkość zamówienia może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu, o ile Zamawiający wskaże minimalny próg, do jakiego zobowiązany będzie wykonać zamówienia, a który nie będzie w sposób znaczący odbiegać od wartości maksymalnych** (W. Bertman-Janik „Zamówienia na leki”, Przetargi publiczne 2007 r., nr 4, s. 40)

Mając na względzie powyższe, jak również jednolite stanowisko doktryny i judykatury w zakresie przedmiotowej kwestii, postulowana zmiana zapisu wzoru przyszłej umowy jest konieczna i w pełni uzasadniona. Wprowadzenie żądanej modyfikacji spowoduje, że opis przedmiotu zamówienia będzie jednoznaczny, wyczerpujący i Zamawiającemu nie będzie można postawić zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i pociągnąć go z tego tytułu do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W przypadku proponowanej zmiany zapisu umownego każdy wykonawca będzie miał możliwość prawidłowego skalkulowania wartości oferty. Na Zamawiającym będzie z kolei ciążył wynikający z umowy o zamówienie publiczne obowiązek spełnienia świadczenia, co zakresu określonego w umowie z wykonawcą jako minimalny (w tym przypadku 80 % wartości umowy) i uprawnienie do zmniejszenia zakresu zamawianych dostaw maksymalnie o 20% wartości umowy w zakresie objętym opcją.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyrazi zgody na **modyfikację §5 ust. 2** wzoru umowy w proponowany sposób. Zamawiający zastrzega sobie możliwość ograniczenia realizacji zamówienia o ok. 40 % wyłącznie w części dot. Pakietu 3, pozostałe Pakiety będą Zamawiający zamierza zrealizować w całości.

Pytanie 7. Treść: Czy Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w **Pakiecie nr 3 poz. 31**, wyrazi zgodę na zaoferowanie równoważnego przedmiotu zamówienia tj. posiadającego takie same właściwości i zastosowanie co Spongostan-dental ?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 8. Treść: Czy Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w **Pakiecie nr 3 poz. 32** wyrazi zgodę na zaoferowanie równoważnego przedmiotu zamówienia tj. posiadającego takie same właściwości i zastosowanie co Spongostan-specjal ?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 9. Treść: Czy Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w **Pakiecie nr 3 poz. 33** wyrazi zgodę na zaoferowanie równoważnego przedmiotu zamówienia tj. posiadającego takie same właściwości i zastosowanie co Spongostan-standard ?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 10. Treść: Pakiet nr 3 poz.4. Czy Zamawiający dopuści gazetę 100m x 90cm z przeliczeniem zamawianych ilości?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 11. Treść: Pakiet nr3 poz.4 . Czy Zamawiający ma na myśli gazetę 13N czy 17N?

Odpowiedź: Zamawiający zamawia gazę 13 N

Pytanie 12. Treść: Pakiet nr3 poz.11. Czy Zamawiający dopuści kompresy w rozmiarze 7,5cm x 7,5cm spełniające pozostałe wymagania SIWZ?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 13. Treść: Pakiet nr 3 poz.12. Czy Zamawiający dopuści kompresy w rozmiarze 10cm x 10cm spełniające pozostałe wymagania SIWZ?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 14. Treść: Pakiet nr 3 poz. 24, 25, 30 .Czy Zamawiający ma na myśli plastry włókninowe czy tkaninowe?

Odpowiedź: Zamawiający zamawia plastry włókninowe

Pytanie 15. Treść: Pakiet nr 3 poz.26. Czy Zamawiający dopuści plastry w opakowaniach a' 100szt. z przeliczeniem zamawianych ilości?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 16. Treść: Pakiet nr3 poz.27. Czy Zamawiający dopuści plastry w opakowaniach a'30 szt. z przeliczeniem zamawianych ilości i zaokrągleniem do pełnych opakowań?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 17. Treść: Pakiet nr3 poz.32-33. Czy Zamawiający dopuści opatrunki w opakowaniach a' 10szt z przeliczeniem zamawianych ilości?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 18. Treść: Pakiet nr 3 poz. 39. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie pozycji z pakietu? Podział zadania zwiększy konkurencyjność postępowania, umożliwi również złożenie ofert większej liczbie wykonawców a Państwu pozyskanie rzeczywiście korzystnych ofert.

Odpowiedź: Tak. Zamawiający zmodyfikował Pakiet 3 wydzielając z w/w do Pakietu 3C poz. 38 tj. zestaw zabiegowy. Dopuszcza się tym samym składanie ofert na Pakiet 3 C.

Pytanie 19. Treść: Pakiet nr 3 poz.47.Czy Zamawiający dopuści plastry w rozmiarze 5,7cm x 1,6cm?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 20. Treść: Dotyczy pakietu 3: Czy Zamawiający dopuści możliwość wydzielenia poz. 7,8,9,40 do osobnego pakietu?

Odpowiedź : Zamawiający zmodyfikował Załącznik nr 1 do siwz wydzielając z Pakietu 3 pozycje nr 7,8,9,40 i tworząc z w/w pozycji dodatkowy Pakiet 3 B Dopuszcza się tym samym składanie ofert na każdy z Pakietów tj. Pakiet 3, Pakiet 3 A, Pakiet 3 B.

Pytanie 21. Treść: dot. Pakietu 3 Czy Zamawiający dopuści w poz. 40 opakowania 2x500szt.?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 22. Treść: Pakiet nr 3, poz. 4. Czy zamawiający dopuści gazę o szerokości 0,9 m?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 23. Treść: Pakiet nr 3, poz. 11. Czy zamawiający dopuści rozmiar 7,5cmx7,5cm?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 24. Treść: Pakiet nr 3, poz. 12. Czy zamawiający dopuści rozmiar 10cmx10cm?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 25. Treść: Pakiet nr 3, poz. 10-12. Czy nie doszło do omyłki pisarskiej i zamawiający wymaga w tej pozycji kompresów wyjałowionych 17N 8W w opakowanie typu flow – pack - papierowa torebka, ze specjalną warstwą uszczelniającą gwarantującą zachowanie jałowości, w środku papierowego opakowania każdy kompres jest dodatkowo zabezpieczony opakowaniem w postaci papierowej koperty?

Odpowiedź: Nie. Zamawiający wymaga kompresów wyjałowionych 13N 8W.

Pytanie 26 .Treść: Pakiet nr 3, poz. 21-23. Czy Zamawiający wymaga opasek 3m?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 27. Treść: Pakiet nr 3, poz. 21-23. Czy zamawiający wymaga opasek nawiniętych na plastikowy perforowany rdzeń, który umożliwi równomierne namaczanie opaski?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 28. treść: Pakiet nr 3, poz. 26. Czy zamawiający dopuści rozmiar 8cmx5,8cm?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 29. Treść: Pakiet nr 3, poz. 34-36. Czy zamawiający wymaga podkładów o długości 3m?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 30. treść: Pakiet nr 3, poz. 47. Czy zamawiający dopuści przezroczysty plaster z opatrunkiem, okrągły o średnicy 22mm w opakowaniach A 100 sztuk z przeliczeniem zamawianych ilości?

Odpowiedź: Nie.

Pytania dot. wzoru umowy:

Pytanie 31. Treść: Jaki procent ilości wyrobów określonej w umowie zostanie przez Zamawiającego na pewno zamówiony?

Odpowiedź: Zamawiający dokona zakupu przedmiotu zamówienia zgodnie z potrzebami, które są uzależnione od ilości świadczeń realizowanych na podstawie kontraktu z NFZ

Pytanie 32. Treść: Czy Zamawiający zgadza się zapisać możliwość zmiany cen brutto wynikającej ze zmiany obowiązującej stawki VAT, przy zachowaniu dotychczasowych cen netto?

Odpowiedź: Zamawiający wyczerpująco opisał procedurę postępowania w przypadku zmiany stawki podatku VAT i nie dokona zmiany zapisów wzorca umowy.

Pytanie 33. Treść: Czy Zamawiający zgadza się zapisać możliwość zmiany cen w przypadku przekraczającej 3% zmiany średniego kursu NBP walut EUR lub USD w stosunku do kursu z dnia zawarcia umowy oraz w przypadku, gdy suma miesięcznych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS za okres od dnia zawarcia umowy przekroczy 3%?

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmiany w proponowanym zakresie.

Pytanie 34. Treść: Czy zamawiający zgodzi się, aby dostawy następowały w dni robocze tj. od poniedziałku do piątku za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 35. Treść: Jakie konkretne nienależyte wykonanie będzie uprawniało zamawiającego do odstąpienia od umowy?

Odpowiedź: Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy w przypadku dostarczania przedmiotu zamówienia niezgodnie z treścią oferty, w szczególności w ilościach lub asortymencie niezgodnym z zamówieniem, nieterminowo lub o jakości niezgodnej ze standardami wymaganymi wobec danego przedmiotu dostawy.

Na stronie internetowej Zamawiającego – adres: www.spzla-katowice.pl zamieszcza się: Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu oraz zmodyfikowaną siwz wraz ze zmodyfikowanymi załącznikami.

W związku ze zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu i modyfikacją specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający przedłuża termin składania ofert.

Zamawiający wyznacza nowy termin składania ofert **na dzień 13.09.2012 godzina 08:30.**

Podpis Zamawiającego
Mgr Czesława Brylak-Kozdraś
Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach